

**Ambito di VENEZIA**

Venezia, 25 gennaio 2021  
Prot. n. 5096

**Oggetto:** conferma della graduatoria approvata con proprio provvedimento n. 78479 di protocollo generale di Veneto Lavoro, in data 18/12/2020 a seguito di presentazione di osservazioni, nell'ambito del procedimento di avviamento a selezione per il profilo di operatori alla custodia, vigilanza e accoglienza della seconda area funzionale, fascia retributiva F1 a tempo indeterminato per l'ente Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo - Centro per l'impiego di Venezia-Mestre.

**Decisione** lo sottoscritto dott.ssa Gabriella Faoro, dirigente dell'Ambito di Venezia di Veneto Lavoro confermo la graduatoria degli ammessi e degli esclusi per l'avviamento a selezione nella Pubblica Amministrazione relativa all'avviso pubblicato su Cliclavoroveneto l'11/09/2020, così come approvata con proprio provvedimento n. 78479 di protocollo generale di Veneto Lavoro, in data 18/12/2020.

**Motivazione** Con provvedimento n. 78479 di protocollo generale di Veneto Lavoro, in data 18/12/2020, il sottoscritto dirigente ha approvato la graduatoria degli ammessi e l'elenco degli esclusi all'avviamento a selezione relativo all'avviso pubblicato su Cliclavoroveneto l'11/09/2020 per il profilo di operatori alla custodia, vigilanza e accoglienza della seconda area funzionale, fascia retributiva F1 a tempo indeterminato - ente richiedente: Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo - Centro per l'impiego di Venezia-Mestre.  
Entro i dieci successivi alla data di pubblicazione del suddetto provvedimento su Cliclavoroveneto, i seguenti sig.ri hanno presentato al sottoscritto dirigente dell'Ambito di Venezia osservazioni per il seguente motivo:

1) La sig.ra **Aiello Ida Ilaria** ha presentato le seguenti osservazioni: chiede delucidazioni in merito alla graduatoria MIBACT per operatori alla custodia, vigilanza e accoglienza, in quanto non risulta nell'elenco, nè tra i candidati idonei, né tra quelli esclusi. (nota prot. n. 3842 del 19/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato la domanda non risulta inviata.**

2) Il sig. **Caruso Roberto** ha presentato le seguenti osservazioni: Chiede di sapere perché non risulta sì alla riserva per militari volontari. (nota prot. n. 3864 del 19/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo**

**effettuato non ha dichiarato il requisito attraverso la spunta del flag nei termini previsti.**

3) La sig.ra **Celsomino Elisa** ha presentato le seguenti osservazioni: Dichiaro di avere titolo alla preferenza ex art. 5, come risulta da ISEE, ma non risulta segnalato nella graduatoria (nota prot. n. 80813 del 31/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha dichiarato il requisito attraverso la spunta del flag nei termini previsti.**

4) La sig.ra **Cazzato Maria Giovanna** ha presentato le seguenti osservazioni: Segnala erronea attribuzione del punteggio in quanto in base al solo parametro di valutazione, (valore ISEE, autodichiarato e allegato alla domanda), per l'attribuzione del punteggio, risulta essere in possesso dei requisiti per conservare 1000 punti senza alcuna decurtazione, e occupare con diritto, i primi posti nella graduatoria. Chiedendo rettifica della graduatoria e una verifica oggettiva dei requisiti, anche degli altri concorrenti (nota prot. n. 3576 del 18/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato il punteggio riportato è correttamente calcolato in base alla documentazione presentata.**

5) La sig.ra **Galati Adriana** ha presentato le seguenti osservazioni: segnala non corrispondenza posizione in graduatoria in base ai requisiti/isee/titoli posseduti (nota prot. n. 80819 del 31/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato la posizione in graduatoria è correttamente calcolata sulla base dei criteri di priorità stabiliti dall'allegato A1 della DGR 1837/2004 e tenuto conto di quanto dichiarato in sede di adesione e delle verifiche effettuate d'ufficio.**

6) La sig.ra **Giacomi Ilaria** ha presentato le seguenti osservazioni: dichiara che per errore di digitazione (da parte sua) non è stata inclusa in graduatoria. (nota prot. n. 80462 del 29/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non è stata presentata la documentazione necessaria entro il termine stabilito.**

7) Il sig. **Mantoan Enrico** ha presentato le seguenti osservazioni: segnala, con richiesta di rettifica, erronea attribuzione della posizione in graduatoria in quanto da D.G.R. 1837/2004 in caso di ulteriore parità di punteggio il lavoratore ha diritto all'avviamento la persona di minore età.

Più precisamente, le posizioni in graduatoria al n.: 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18 e 21 aventi tutte punteggio pari al suo, precedono nonostante la maggiore età. *“Segnalo ulteriormente, che, scorrendo la graduatoria ho notato trattasi esclusivamente di partecipanti di sesso femminile ed*

*il criterio di priorità riferito alle donne in reinserimento lavorativo trovato nella Delibera di Giunta Regionale nr. 1837 del 2004 non è a norma con la il Decreto Legislativo 30 Maggio 2005, n. 145 (...)" (nota prot. n. 78901 del 21/12/2020 e 80783 del 29/12/2020).*

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato i candidati che lo precedono in graduatoria hanno precedenza in base alla lettera d) punto 2 dell'Al. 1 della DGR 1837/04.**

8) La sig.ra **Nicoletti Martina** ha presentato le seguenti osservazioni: segnala erronea attribuzione del punteggio in quanto nonostante il punteggio di 1000 punti sia corretto, la posizione in graduatoria n. 103 non risulta rispettare i criteri stabiliti dal bando di selezione in quanto al momento dell'adesione risulta un lavoratore privo di attività lavorativa come risulta dal CPI di Caltanissetta. In base alla sua valutazione personale dovrebbe risultare nella graduatoria nella posizione n. 29. Chiede verifica. (nota prot. n. 79593 del 23/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha dichiarato il requisito tramite l'apposito flag nei termini previsti.**

9) Il sig. **Nonominato Carmine** ha presentato le seguenti osservazioni: richiesta di assegnazione titolo di preferenza ex Art. 5 del DPR n. 487/1994. (nota prot. n. 41 del 04/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha dichiarato il requisito tramite l'apposito flag nei termini previsti.**

10) Il sig. **Roman Stefano** ha presentato le seguenti osservazioni: chiede di essere re-inserito nella graduatoria per la posizione guardia sala/vigilanza di cui graduatoria pubblicata il 18 C.M. (...) che venga rivalutata la posizione e che sia concessa la possibilità di poter presentare con mezzi più idonei e visibili tutta la documentazione permettendo di essere riammesso. (nota prot. n. 3874 del 19/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha ri-presentato l'adesione, corredata dal documento di identità, entro il termine previsto.**

11) Il sig. **Smaniotto Roberto** ha presentato le seguenti osservazioni: dichiara di aver erroneamente indicato il titolo di riserva ai sensi e per gli effetti dell'art. 24, commi 4 e 5, decreto del Presidente della Repubblica n. 487/1994 e degli articoli 678 e 1014, decreto legislativo n. 66/2010. (nota prot. n. 3881 del 19/01/2021).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha rettificato il requisito tramite l'apposito flag nei termini previsti. Si provvederà a notificare al MIBACT la dichiarazione di mancanza del requisito di riserva del candidato.**

12) Il sig. **Somma Giuseppe** dichiara di aver erroneamente indicato il titolo di riserva ai sensi e per gli effetti dell'art. 24, commi 4 e 5, decreto del Presidente della Repubblica n. 487/1994 e degli articoli 678 e 1014, decreto legislativo n. 66/2010 anziché il titolo di preferenza ex Art. 5 del DPR n. 487/1994. (nota prot. n. 80561 del 30/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha dichiarato il requisito del diritto di preferenza tramite l'apposito flag nei termini previsti, mentre per quanto riguarda l'erronea indicazione del titolo di riserva, si provvederà a notificare al MIBACT la dichiarazione di mancanza del requisito di riserva del candidato.**

13) La sig.ra **Versolato Sara** ha presentato le seguenti osservazioni: risulta non inserita né nella lista dei partecipanti idonei, né tra quelli esclusi. Dichiara di aver inviato in data 13.09.20 la domanda di partecipazione al concorso. Chiede ai sensi della L.241/90, la motivazione di tale esclusione. (nota prot. n. 80870 del 31/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato la domanda non risulta inviata.**

14) La sig.ra **Zorzetto Monica** ha presentato le seguenti osservazioni: chiede di avere delucidazioni in merito al punteggio e alla posizione (1723 con punti 700). (nota prot. n. 80461 del 29/12/2020).

A seguito di ulteriori accertamenti d'ufficio e alla relazione istruttoria presentata dal responsabile del procedimento, la segnalazione non viene tenuta in considerazione per le seguenti ragioni: **osservazione non accoglibile in quanto dal controllo effettuato non ha presentato la documentazione leggibile (attestazione ISEE) entro il termine previsto.**

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Cosa fare</b>               | Il presente provvedimento viene pubblicato all'albo del Centro per l'impiego di Venezia-Mestre e sul sito <a href="http://www.cliclavoroveneto.it/assunzioni-nella-pubblica-amministrazione-ex-art.16">www.cliclavoroveneto.it/assunzioni-nella-pubblica-amministrazione-ex-art.16</a> , alla voce "graduatorie".                 |
| <b>Impugnabilità dell'atto</b> | Avverso il presente provvedimento i destinatari possono presentare ricorso al giudice del lavoro, secondo la normativa vigente.   |
| <b>Avvertenze</b>              | Il Centro per l'impiego trasmette all'amministrazione richiedente il provvedimento iniziale di approvazione della graduatoria con l'allegato degli ammessi. L'ente che ha richiesto l'avviamento a selezione dovrà convocare i lavoratori ed effettuare con essi la prova di idoneità nel rispetto dell'ordine della graduatoria. |

Il Dirigente dell'Ambito di Venezia  
di Veneto Lavoro  
Dott.ssa Gabriella Faoro  
(firmato digitalmente)